

Änderungsantrag XPlanung					
Nummer	CR-028	Version	XPlanung 5.3	Datum	09.04.2021

Die Änderung betrifft folgende Bereiche des Standards											
Basis	<input type="checkbox"/>	BPlan	<input type="checkbox"/>	FPlan	<input type="checkbox"/>	SoPlan	<input checked="" type="checkbox"/>	Reg.plan	<input type="checkbox"/>	Landschaftsplan	<input type="checkbox"/>
XML-Schemata	<input type="checkbox"/>	Konformitätsbeding.	<input type="checkbox"/>	Sonstiges							

Titel	Abgrenzung und Konsolidierung der Klassen SO_SchutzgebietSonstigesRecht und SO_SonstigesRecht
Art der Änderung	Sonstige Änderung
Vorgeschlagen von	

Grund der Änderung		
Die beiden Klassen sind nicht hinreichend scharf definiert, wann Planinhalte aus anderen Rechtsgebieten in der einen und wann in der anderen Klasse erfasst werden sollen. Die Enumerationsliste SO_KlassifizSchutzgebietSonstRecht (SO_SchutzgebietSonstigesRecht)		
1000	Laermschutzbereich	Lärmschutzbereich nach anderen gesetzlichen Regelungen als dem Luftverkehrsrecht.
2000	SchutzzoneLeitungstrasse	Schutzzone um eine Leitungstrasse nach Bundes-Immissionsschutzgesetz.
9999	Sonstiges	Sonstige Klassifizierung
Enthält nach unserem Verständnis keine Schutzgebiete im eigentlichen Sinne (eine Schutzzone ist kein Schutzgebiet)		
und SO_SO_KlassifizNachSonstigemRecht (SO_SonstigesRecht)		
00	Bauschutzbereich	Bauschutzbereich nach anderen Rechtsverordnungen als dem LuftVG
1100	Berggesetz	Beschränkung nach Berggesetz
1200	Richtfunkverbindung	Baubeschränkungen durch Richtfunkverbindungen
1300	Truppeneübungsplatz	Truppenübungsplatz
1400	Vermessungskatasterrecht	Beschränkungen nach Vermessungs- und Katasterrecht
1500	Rekultivierungsflaeche	Zu rekultivierende Fläche
1600	Renaturierungsflaeche	Zu renaturierende Fläche
9999	Sonstiges	Sonstige Klassifizierung
Die Zuordnung zu den Klassen scheint willkürlich (Warum ist Schutzzone Leitungstrasse in SO_SchutzgebietSonstigesRecht angesiedelt, und warum „Bauschutzbereich nach anderen Rechtsverordnungen als dem LuftVG“ und „Baubeschränkungen durch Richtfunkverbindungen“ in SO_SonstigesRecht?)		
Teils sind die Werte möglicherweise redundant, die meisten nicht hinreichend definiert, auf welche Rechtsgrundlage sie sich beziehen.		

Beschreibung der Änderung

Vorschlag:

1. Zunächst Definition schärfen, wenn welche Klasse verwendet werden soll (oder könnte / sollte in V6.0 eine eliminiert werden)?
2. Dann Abgleich der relevanten Werte aus den Enumerationslisten
3. Schärfung der Definition der Rechtsgrundlagen für die vorhandene Codelistenwerte
4. Präzisierung, in welcher Form künftig die Rechtsgrundlage in der Definition für Enumerationswerte und Codelistenwerte angegeben werden muss (Attribut xplan:gesetzlicheGrundlage aus XP_Objekt (Codelist XP_GesetzlicheGrundlage würde äußerst umfangreich werden, da dann alle Paragraphen aus allen Gesetzen dort versammelt würden) oder in der Definition der Enumerationswerte / Codelistenwerte)?

(Diese Fragestellung betrifft nicht nur diese zwei Klassen, sondern eigentlich das gesamte Datenmodell, siehe gleichlautender CR)

Konsequenzen, wenn die Änderung nicht durchgeführt wird

Unklarheit und Unsicherheit bei XPlanungs-Anwendern, in welche Klasse Inhalte aus anderen Rechtsgebieten erfasst werden sollen.

Erwartete Auswirkungen der Änderung

Schärfung des Standards, mehr Klarheit bei den Anwendern.

Zusätzliche Informationen, Fragen, ...

Siehe auch CR „Angabe der Rechtsgrundlage“ vom heutigen Tag